

Vážený pane hejtmane, Vážení členové Rady Královéhradeckého kraje, Vážení zastupitelé.

Po zhlédnutí videozáznamu ze třetího zasedání Zastupitelstva Královéhradeckého kraje je (dostupný na [VIDEOZÁZNAM z 3. zasedání Zastupitelstva Královéhradeckého kraje - Královehradecký kraj](#)) konaného dne 3.2.2025 jsme dospěli k závěru, že je na některé informace ve věci zrušení Dětského domova v Sedloňově, které byly vysloveny na zasedání zastupitelstva kraje, nutné reagovat touto formou, neboť některé tyto informace byly interpretovány představiteli kraje jako neúplné, nesprávné a dokonce některé nezazněly vůbec.

Je pravdou, že jste se, pane hejtmane, společně s paní náměstkyní Berkovcovou a dále s dalším člověkem (zřejmě z kraje), který se vůbec nepředstavil, dne 17.1.2025 dostavili na Obecní úřad v Sedloňově, kde proběhlo společné jednání s vedením obce ve věci rozhodnutí Rady Královéhradeckého kraje o osudu DD Sedloňov (viz Usnesení RK/32/233/2024 ze dne 17.12.2024, kterým Rada Královéhradeckého kraje projednala cit. „*návrh postupů souvisejících s procesem transformace dětských domovů zřizovaných Královéhradeckým krajem dle důvodové zprávy*“ a přijala usnesení cit. „*postup transformace Dětského domova a školní jídelny, Sedloňov 153 dle varianty II uvedené v důvodové zprávě*“). Tohoto jednání na naší obci se také zúčastnil pan senátor Jan Grulich. Musíme v této souvislosti uvést, že předmětné jednání bylo uskutečněno až na základě vyhotoveného dopisu starostkou obce Sedloňov, který byl zaslán dne 3.1.2025 všem členům Rady Královéhradeckého kraje. Není tedy zcela pravdou, jak bylo uvedeno na zasedání zastupitelstva kraje, že jste se rozjeli do obce Sedloňov hned, jak jen to bylo trochu možné. Můžeme se oprávněně domnívat, že bychom k jednomu stolu bez našeho přičinění nezasedli. O to víc nás překvapilo, že o tomto dopise ani jeden z členů Rady Královéhradeckého kraje nijak neinformoval zastupitele kraje v rámci výše uvedeného zasedání. S ohledem na toto zjištění předmětný dopis ze dne 3.1.2025 přikládáme k tomuto dopisu jako přílohu, aby zastupitelé kraje měli ve své dostupnosti i výše uvedený dopis ze dne 3.1.2025.

Co nás dále velmi překvapilo, bylo dokonce to, že zastupitelé kraje nebyli informováni ani o dopise, který zaslala paní starostka z Obce Olešnice v Orlických horách, jenž byl zaslán jako žádost/prosba na Královéhradecký kraj. V tomto dopise paní starostka jednoznačně označila skutečnosti, které vlivem rozhodnutí Rady dopadají nejen na obec Sedloňov, ale dokonce i na okolní obce. Dovolíme si z něho citovat „... *Nehájíme zájmy jen dětí ze Sedloňova, ale Vaše rozhodnutí ohrožuje i existenci naší Základní školy a Mateřské školy v Olešnici v Orl. H., kam tyto děti chodí. Vaše rozhodnutí by naši školu zasáhlo velkou měrou, neboť v současné době naši školu navštěvuje 9 dětí z dětského domova. Tyto děti zde mají své kamarády a velké a krásné pouto se svými učitelkami*“. Dále paní starostka z Olešnice v Orl. h. uvádí cit. „*Rozhodnutí od stolu a bez komunikace s těmi, kterých se to týká, nebývá dobrým rozhodnutím.... Mějte prosím na paměti další návaznosti při zrušení dětského domova, a to fungování naší základní školy, a také pracovní příležitosti pro zaměstnance z okolí*“. Z uvedeného je tedy patrné, že jedním rozhodnutím Rady dochází k dopadům na více obcí, které jsou provozem dětského domova dotčeny. Je tedy nutné se Vás zeptat, jak vůbec bylo s tímto dopisem naloženo? Bylo starostce obci Olešnice v Orl.h. odpovězeno, nebo byla věc s obcí Olešnice v Orl.h. případně s vedením zmiňované základní školy projednána? Pokud

ano, kdy k tomu došlo a jaký byl výsledek tohoto jednání? Bylo obdobně postupováno vůči obci Deštné v Orł.h., kam také děti z dětského domova dojíždějí?

I tento předmětný dopis od paní starostky z Olešnice v Orł.h., po dohodě s ní, přikládáme k tomuto dopisu.

Obec Sedloňov je nucena ve vztahu k výše uvedenému tématu se dokonce zabývat některými skutečnostmi, kdy někteří představitelé kraje, problematiku existence dětského domova v podmínkách obce Sedloňov příliš bagatelizují. Není tedy na místě věc zjednodušovat a zlehčovat tvrzením, které např. uvedla paní náměstkyně Jana Berkovcová na zasedání zastupitelstva - doslovná citace „*Paní starostka a paní místostarosta pan místostarosta hodně argumentovali tím, že když skončí dětský domov v Sedloňově, že tím vlastně skončí život v obci, že místní obyvatelé byli rádi, že tam mají dětský domov, že jim udržovali jakýsi život řekněme v obci. Ale to takhle přece na to nemůžeme pohlížet! My nemůžeme jenom kvůli tomu, aby byl zachován život v obci, musí si hledat jiné způsoby komunitního společenského života. Ale ty děti nechceme, aby byly izolovány, byť v krásném životním prostředí, o tom není pochyb, ale přece jenom izolované. Ve městě budou mít lepší podmínky...*“ (viz vystoupení paní náměstkyně v čase 13:23 hod.), neboť toto tvrzení má znaky faktu prostého narativu (tj. vyprávění, ve kterém líčení/popis/výklad události nebo skutečnosti podřizuje určitému záměru) s cílem podání nerelevantní informace. Není pravdou, že jsme v rámci jednání s představiteli kraje (tj. s Vámi pane hejtmane a s Vámi paní náměstkyně) říkali, že zrušením dětského domova dojde k ukončení života v obci. Pokud tu věc takto hodnotíte, pak je to jen nepochopení naší argumentace ve věci pro nás překvapivého rozhodnutí, na základě kterého se již děti nebudou moci vrátit do Sedloňova. Pro nás problematika dětského domova je problematika, která se nás dotýká, ať chcete nebo ne, neboť děti z dětského domova, provoz dětského domova i vlastní budova jsou součástí obce. Je tak logické, že se snažíme o věci vést diskusi a žádáme odpovědi na naše otázky. Při jednání v Sedloňově nám bylo podsouváno, že řešíme pouze osud budovy, ale přitom Vy (pozn. myšleno jako kraj) se především zajímáte o osud dětí, abyste jim vytvořili vhodné podmínky, které navíc korespondují s deinstitucionalizací dětských domovů, která byla započata v Královéhradeckém kraji již v roce 2022. A o budovu se budete zajímat až následně. Musíme v tomto ohledu říci, že jde opět o hrubé nepochopení toho, co jsme Vám jak vedení obce, tak i pan senátor, sdělovali v rámci společného setkání. Věc se má tak, že děti, provoz dětského domova, a dokonce i vlastní budova jsou pro nás vzájemně propojené nádoby, které fungují, pokud jsou tyto nádoby v určité interakci a rovnováze. Vaším rozhodnutím došlo k porušení této rovnováhy, a tudíž dopady jsou mnohem větší, než by se zdálo, respektive jsou větší, než jak je hodnotíte v rámci svých různých vyjádření pro různá media, a co víc, jak o nich hovoříte před zastupiteli kraje. Dokonce srovnání Sedloňova s Hronovem nám přišlo za hranou a skutečně nám nepřijde, jako vhodné a přiléhavé srovnání z hlediska rušení pobytové a výchovné instituce v naší obci. Pro obec, která má 215 obyvatel, zrušení provozu dětského domova má samozřejmě mnohem větší účinek, nežli tomu je např. v případě Hronova, který má cca 6 tisíc obyvatel a k tomu různé zastoupení jiných institucí v podobě školních zařízení, zařízení pobytového charakteru apod. To opět poukazuje na nepochopení závažnosti možných dopadů do několika obcí realizací předmětného rozhodnutí Rady kraje. Nebo snad, pane hejtmane, někdo při rušení Vámi zmiňované střední školy se

zaměřením na hotelnictví v Hronově, které jste jako příměr využil pro bagatelizaci situace v Sedloňově v rámci zasedání zastupitelstva kraje, označil jako nevhodný životní prostor, tak jak tomu dochází nyní z úst představitelů kraje v rámci svých vystoupení ať už na půdě krajského zastupitelstva či v rámci poskytování informací pro různá media? Pochybujeme, že tomu tak bylo v případě rušení provozu Vámi zmiňované střední školy. Ty důvody byly zřejmě jiné. Pak Vás touto cestou prosíme, abyste již takové příklady pro dokreslení situace v Sedloňově přestal již používat, neboť zcela postrádají jakékoliv racionální či myšlenkový přístup.

Ve věci vyjádření paní náměstkyně Jany Berkovcové, které je patrné z již výše uvedené citace jejího projevu na půdě krajského zastupitelstva při jeho zasedání dne 3.2.2025, a které mimo jiné vyslovila i v rámci poskytnutého rozhovoru pro TV Rychnov (viz <https://www.youtube.com/watch?v=Zp3cl93SRn0>; konkr. Čas 10:06 min. rozhovoru) jen sdělujeme, že se nechceme snižovat k tomu, abychom uvedené nějak komentovali, neboť se pro nás jedná pouze o nevyžádanou radu, která nijak nemůže zakrýt naše rozpaky nad tím, co se vlastně stalo s přijetím výše uvedeného usnesení Rady kraje a jaké dopady to bude mít zejména pro děti z našeho dětského domova.

Naše úvahy v rámci zjištění s ohledem na opakované sdělení ze strany představitelů kraje, že pouze městský prostor je jako jediný vhodný pro uspokojení potřeb dětí v rodinných skupinkách, nás tedy přinutily zabývat se otázkou, kde jste tuto znalost o městském prostoru načerpali. V tomto ohledu jsme se tedy seznámili a podrobně přečetli strategický dokument s názvem „*Strategie transformace péče o ohrožené děti a rodiny na území Královéhradeckého kraje*“ (dále jen „Strategie“; dostupný <https://www.khk.cz/oblasti/socialni-oblast/strategie-koncepce-v-socialni-oblasti/strategie-transformace-pece-o-ohrozene-deti-rodiny>). Je Vám jistě známo, že tato Strategie pojednává o souhrnu procesů změn v oblasti řízení, financování, vzdělávání, místa a formy poskytování péče o ohrožené děti s cílem zajistit péči a podporu v jejich přirozeném prostředí. Věřte, že prostudováním této Strategie jsme opět nenašli odpověď, zda skutečně jen městský prostor je jediný možný a vhodný prostor pro rodinné skupinky dětí z dětských domovů. Co jsme však našli v této Strategii, byly informace o zkušenostech z jiných krajů, které v transformaci dětských domovů jsou dále (resp. v jiné fázi) nežli tomu je v Královéhradeckém kraji. Strategie je sice vypracována v roce 2021, ale její platnost v současné době nebude zcela jistě sporná, neboť řeší transformaci péče pro ohrožené děti ve střednědobém období od 2022 do 2027. V této souvislosti je potřebné upozornit na zajímavé zkušenosti z Pardubického kraje (transformace pěti dětských domovů), které uvádějí určitou modelovou architekturu transformace jednotlivých dětských domovů s výčtem nárůstu celkových ročních nákladů. V této materii se dokonce dozvídáme, že DD Jaroměř měl být prvním pilotním projektem celkové transformace institucionálního zařízení včetně odzkoušení zřízení skupiny pro přípravu transformačního plánu již během přípravy Strategie. Avšak z tvrzení současného vedení kraje je patrné, že ne Jaroměř, ale Sedloňov bude prvním zcela transformovaným dětským domovem. Pak se musíme oprávněně ptát, zda došlo ke změnám ve strategickém plánování transformace dětských domovů? Kdy k tomu došlo? Jakým způsobem byla tato změna zachycena (tj. např. změnou plánu transformace apod.)? Je potřebné vzít na zřetel, že když byla odstartována rekonstrukce budovy Dětského domova v Sedloňově, bylo počítáno s vytvořením zázemí pro tři heterogenní rodinné skupiny s celkovou kapacitou 18 dětí (viz.např.

https://zakazky.cenakhk.cz/contract_display_10555.html). Je tedy patrné, že předmětná budova byla vytipována jako vhodná pro vytvoření nutného technického zázemí a podmínek, které jsou kladeny na budovy a byty pro naplnění cílů deinstitucionalizace Dětského domova v Sedloňově. Jinými slovy řečeno, tato budova po stavebních úpravách byla způsobilá pro vytvoření zázemí pro 3 heterogenní rodinné skupiny. Pokud by tomu tak nebylo, a vnější podmínky této budovy by nesplňovaly předpoklady pro naplnění cílů transformace Dětského domova v Sedloňově, pak by zcela jistě k žádnému zahájení rekonstrukce nemohlo dojít. Strategie k tomuto uvádí, že cit. „DD byly předmětem šetření a ke každému vznikla zpráva o stavu dětského domova“ (viz str 20, čl 5.3 Ústavní zařízení). Bylo tedy na podzim roku 2024 provedeno nové šetření a vznikla nová zpráva? Z textace zmiňované citace ze Strategie je patrné, že tyto zprávy byly již při vytvoření Strategie zpracované. Ptáme se právě z důvodu hledání toho, kdy došlo k přehodnocení zejména vnějších podmínek Dětského domova v Sedloňově, a bylo konstatováno, že jsou zcela pro děti tohoto dětského domova nevhodné. Hledáme zatím marně odpověď na otázku, kdy nastala změna v označení vesnického životního prostoru obce Sedloňov za zcela nevhodné, neboť ještě na jaře roku 2024 je tento prostor vnímám, jako „nezávadný“. Tehdy měl být dětský domov, jak již bylo výše řečeno, dispozičně přeměněn na provoz zmiňovaných tří heterogenních rodinných skupin a měl být tak naplňován cíl deinstitucionalizace dětských domovů v Královéhradeckém kraji. Dokonce ani v rámci MŠMT a materiálů, zde dostupných, nelze nalézt to, co je nám vedením kraje podstrkováno, že jedině městský životní prostor je jediný vhodný pro splnění požadavků kladených na zařízení v rámci transformace dětských domovů. V této souvislosti v rámci jednání na obci v půlce ledna tohoto roku se pan senátor Jan Grulich snažil svou argumentací sdělit, Vám, pane hejtmane, a Vám, paní náměstkyně, že se mýlíte v tom, že vesnický prostor není způsobilý k naplnění cílů transformace dětských domovů. Jeho argumentaci jste zcela odmítli, i když byla od uznávaného a úspěšného pedagoga (tj. od odborníka pro oblast vzdělávání, výchovy dětí a mládeže).

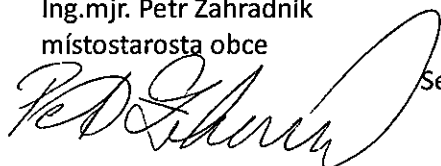
My sami hodnotíme, že transformace dětských domovů je zřejmě správný počín, který umožní přiblížit ohroženým dětem chod běžné rodiny, který může pozitivně ovlivnit rozvoj jejich společenských dovedností a jejich sociálních návyků. Je správné, že se k ní přistupuje. Jde však o to, jaké nástroje a postupy jsou v rámci zavádění nových přístupů v péči o ohrožené děti využity. A tím se dostáváme k další problematice, kterou dosud nikdo z vedení kraje neřekl a přitom měla být vykonána dle našeho názoru jako první. Vedl někdo s dětmi rozhovor ve věci jejich dislokace do nakoupených bytů a sdělil jim, že nastala situace, kdy se již do Sedloňova nevrátí? Byla vůbec zjišťována situace, když tyto děti navštěvující malotřídku vesnické školy, zda jsou skutečně bez kamarádů, tak jak je nyní velmi často tvrzeno představiteli kraje? Prováděla šetření u těchto dětí nějaká odborně způsobilá organizace/osoba (např. Pedagogicko psychologická poradna, dětský psycholog apod), zda přemístěním těchto dětí do jiných pro ně neznámých škol nedojde ke zhoršení jejich psychiky, podmínek a přístupu v rámci vzdělávání, vzniku stresu apod.? Bylo vůbec provedeno šetření se zaměřením, že skutečně v Sedloňově děti nemají žádné možnosti vyžití v rámci volnočasových aktivit? Děti v Sedloňově v areálu Dětského domova měly možnost pěstovat zeleninu, zahradičit, včelařit, využívat keramickou dílnu. Byl tu dokonce rybářský kroužek. Takže opět se dostáváme k tomu, že vyjádření některých představitelů kraje, že děti

přemístěním do bytů v městech budou mít konečně možnost realizovat své koníčky, není tak úplně podle skutečnosti. A jak to bude v případě, kdy někdo z dětí umístěných např. v Rychnově nad Kněžnou projeví zájem pěstovat zeleninu ve skleníku? To pak kraj zakoupí či pronajme pozemek v zahrádkářské kolonii toho konkrétního města? Ale tohle přece tyto děti v Sedloňově měly zcela běžně dostupné. Pokud tu tedy dochází k přemísťování dětí bez toho, že by se jich někdo zeptal na jejich potřeby, na jejich koníčky a umožnil jim se tak trochu podílet na tomto přerodu Dětského domova v Sedloňově, pak musíme konstatovat, že se tu činí transformace Dětského domova v Sedloňově bagrem!

Vážený pane hejtmane a členové Rady Královéhradeckého kraje, jak odpovíte dětem, které prošly Dětským domovem v Sedloňově, a které se často sem vrací na návštěvu, vždy když pocítí potřebu navštívit svůj domov, když se tyto děti budou ptát, proč jste jim vzali místo v Sedloňově, které je pro ně domovem a pevný bod v jejich životě?

Vážení zastupitelé kraje obracíme se na Vás bez ohledu na Vaši politickou příslušnost s prosbou, abyste se nechali inspirovat otázkami a skutečnostmi uvedenými v tomto dopise, a abyste kladli otázky v rámci rozpravy nad tímto dopisem, a aby tyto otázky byly zaznamenány v rámci této rozpravy a mohly být zodpovězeny vedením kraje. Neskrýváme úsilí a snahu, aby došlo k revokaci usnesení Rady kraje č. RK/32/233/2024 ze dne 17.12.2024. Jde o snahu, aby se znovu zhodnotil stav, kdy investiční a stavebně technická překážka v podobě víceprací je natolik skutečně zásadní, že není možné budovu Dětského domova v Sedloňově využít pro deinstitucionalizaci tohoto domova, a tím pádem dokončit nyní zastavenou rekonstrukci. Pokud bude nutné, aby osud Dětského domova v Sedloňově byl znovu projednán, pak využijeme žádosti o revokaci předmětného usnesení postupem uvedeným v ust. § 12 odst. 2 psím. d) zákona č. 129/200 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, který umožňuje požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou nebo zastupitelstvem; je-li žádost podepsána nejméně 1 000 občany kraje, přičemž musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva, nejdéle do 90 dnů. S ohledem na výše uvedené dále požadujeme, aby zastupitelstvu kraje případně i nám byla poskytnuta k seznámení důvodová zpráva, která byla podkladem pro usnesení Rady kraje č. RK/32/233/2024 ze dne 17.12.2024, a která jako taková má obsahovat návrh postupů variantních řešení souvisejících s procesem transformace dětských domovů zřizovaných Královéhradeckým krajem. V rámci jednání v Sedloňově bylo z úst pana hejtmána několikrát vysloveno, že je pro férové jednání. Předpokládáme, že za těmito slovy bylo víc než jen póza, že za těmi slovy se skrývala otevřenost pro jednání a vedení diskuse ohledně osudu Dětského domova v Sedloňově, že za tato slova byla a jsou spojena s rozumným a konstruktivním přístupem k této problematice. Proto Vás, pane hejtmane, opětovně žádáme o zasednutí k jednomu stolu jako partneři, kterým skutečně leží na srdci osudy a příběhy dětí z „našeho“ dětského domova. V tomto ohledu si vypůjčíme jedno motto ze Strategie, na které jste jistě narazili, když jste tento dokument četli, a to „Kde je vůle, tam je cesta“, a které má vyjadřovat jakýsi rámeček transformace v Královéhradeckém kraji. A pevně doufáme v to, že se ta vůle zcela nevytratila.

Ing.mjr. Petr Zahradník
místostarosta obce



Sedloňov 26.2.2025

Hana Ježková
starostka obce

